

влияния на отечественных работников с целью внедрения азиатской модели лидерства. Внедрение таких инновационных для Украины инструментов, как японская модель лидерства, может быть эффективным средством повышения качества управления. Но для достижения этой цели необходимо реализовать подобное нововведение с учетом черт менталитета украинцев. Представленный в статье анализ является базой для исследования коллектива конкретного производственного предприятия та создания эффективной модели украинского лидерства.

Результаты статьи могут быть внедрены на производственных предприятиях, в том числе на предприятиях транспортной отрасли.

Прогнозные предположения о развитии объекта исследования – создание украинской модели лидерства.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ПРИНЦИПЫ ДЕМИНГА, ЯПОНСКАЯ МОДЕЛЬ ЛИДЕРСТВА, МЕНТАЛИТЕТ УКРАИНЦЕВ, ИНДИВИДУАЛИЗМ, КОЛЛЕКТИВИЗМ.

УДК 338.532.4.025.24

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЦЕНОВОГО СГОВОРА ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Драгун Н.П., кандидат экономических наук, доцент
Ивановская И.В., магистр экономических наук

Постановка проблемы. Традиционными направлениями антимонопольного регулирования во всем мире, в том числе в странах СНГ, являются: пресечение ценового сговора на товарных рынках, предотвращение их монополизации, а также антимонопольный контроль слияний [1]-[4]. При этом борьба со сговором относится к наиболее проблемным его областям [5]. Основная сложность выявления ценового сговора заключается в том, что в антимонопольном законодательстве стран СНГ он не рассматривается как экономическое явление, которым по существу и является, т.е. представляет собой координацию действий товаропроизводителей на рынке, преследующих достижение определенных экономических целей, которые, как и способы их достижения, зависят от формы этой координации – явной или молчаливой. При этом для каждой из этих форм сговора также характерны свои субъекты, объекты, условия возникновения и существования, методы установления и поддержания жизнеспособности, а также факторы, определяющие вероятность возникновения и устойчивость во времени [6]. Игнорирование экономической сущности ценового сговора делает борьбу юридическими инструментами антимонопольной политики с его явной формой неэффективной, а с неявной – невозможной.

Цель исследования – разработать действенный методологический подход к выявлению и предупреждению ценового сговора производителей на товарных рынках, основанный на комплексном использовании как юридических и институциональных, так и экономических рычагов антимонопольной политики.

Существующий методологический подход к выявлению, пресечению и предупреждению ценового сговора товаропроизводителей. Проведенный нами анализ нормативных документов и практики антимонопольного регулирования ценового сговора производителей в странах СНГ позволил установить следующее:

а) в применяемом в настоящее время подходе к доказательству сговора первостепенное значение имеют прямые (вещественные) подтверждения его существования (документальные свидетельства; устные договоренности, зафиксированные с помощью специальных технических средств и т.п.). Сложность доказательства сговора заключается в том, что такие «улики» тщательно скрываются всеми участниками явного сговора, а в случае молчаливого вообще отсутствуют [7];

б) выявление ценового сговора осуществляется на основе анализа рыночных долей субъектов хозяйствования. В то же время применяемые для этого статические показатели – доли рынка субъектов хозяйствования, коэффициенты концентрации, которые указывают на усиление конкуренции по мере роста симметричности производителей по занимаемым долям рынка, не позволяют объективно оценить реальную ситуацию на товарных рынках в условиях сговора, поскольку он может не сопровождаться ростом, а часто приводит и к снижению уровня концентрации рынка [7];

в) доказательство наличия ценового сговора предполагает анализ уровня отпускных цен субъектов хозяйствования на товарных рынках, что может приводить к получению некорректных результатов, поскольку: (1) ценовой сговор – это не сложившийся на рынке уровень цен, а координация действий товаропроизводителей в области ценообразования; (2) при значительной рыночной доле хозяйствующих субъектов, вступивших в сговор, средние цены их продаж будут незначительно отличаться от средних цен для рынка в целом; (3) монопольно высокий уровень цен может быть результатом не только сговора производителей, но и следствием внедрения инноваций, наличия патентов, естественной монополии и др., т.е. действий и условий, не подпадающих под антимонопольное регулирование, и др. [8];

г) для признания ценового сговора противозаконным достаточно доказать сам факт его наличия (при этом не требуется устанавливать, что он ограничивает конкуренцию и негативно влияет на экономическую эффективность [9]-[10]). Отказ от обязательной количественной оценки последствий ценового сговора для общественного благосостояния может иметь своим следствием необъективность принимаемых решений о необходимости разрушения сговора (поскольку монополизированные рынки могут быть динамически эффективными, а потери общественного благосостояния в краткосрочном периоде компенсированы его ростом в долгосрочном) и мере наказания товаропроизводителей за нарушение антимонопольного законодательства [11];

д) отсутствие законодательно закрепленных оснований инициации проведения процедуры выявления ценового сговора производителей. Это не позволяет формализовать процесс мониторинга наличия сговора на товарных рынках, определить количественные критерии, выполнение которых влечет за собой автоматическое начало антимонопольного разбирательства;

е) отсутствие процедуры прогнозирования и предупреждения возникновения ценового сговора на товарных рынках, что не позволяет органам антимонопольного регулирования определять predisposed товарных рынков к возникновению ценового сговора, принимать превентивные решения, создающие неблагоприятные экономические условия для его возникновения [8].

Предлагаемый методологический подход к выявлению, пресечению и предупреждению ценового сговора товаропроизводителей. В результате проведенного исследования нами определены основные направления совершенствования антимонопольного регулирования ценового сговора производителей на товарных рынках стран СНГ, новизна которых состоит в комплексной разработке теоретических и методологических основ выявления и предупреждения горизонтального ценового сговора, включающей:

– определение экономической сущности двух форм сговора: явной – антиконкурентных соглашений, и молчаливой – согласованных действий товаропроизводителей о ценах;

– разработку математических моделей влияния: структурных факторов, характеристик участников сговора и внешних макроэкономических условий на возникновение и устойчивость ценового сговора на рынке;

– обоснование необходимости осуществлять работу по выявлению и предупреждению антиконкурентных соглашений и согласованных действий товаропроизводителей о ценах посредством комплексного использования как юридических и институциональных (совершенствование антимонопольного законодательства, практики его применения и др.), так и экономических (развитие конкуренции, проведение активной промышленной, антиинфляционной политики и др.) рычагов антимонопольной политики, в том числе:

(1) предложении инициировать процедуру выявления ценового сговора не на основе анализа рыночных долей производителей, а по результатам определения величины их рыночной власти (способности устанавливать цену, существенно превышающую предельные издержки) на основе индекса Лернера, наличие которой может быть следствием существования на товарном рынке явного или молчаливого ценового сговора;

(2) доказательстве наличия ценового сговора не на основе анализа уровня монополизации отпускных цен производителями на товарных рынках, а посредством статистического анализа динамики и синхронности изменения цен производителями на исследуемом товарном рынке во времени;

(3) предложении пресекать ценовой сговор производителей не по факту его наличия, а на основе количественного определения соотношения величины потерь общественного благосостояния в краткосрочном периоде (вследствие аллокативной и технологической неэффективности рынка) и его прироста в долгосрочном периоде (вследствие роста динамической эффективности рынка) с учетом затрат на антимонопольное администрирование. Это позволит антимонопольным органам обоснованно принимать решения о необходимости пресечения ценовых соглашений (согласованных дейст-

вий) на товарных рынках, а также повысить инновационную активность (а, следовательно, и динамическую эффективность) отраслей экономики и товарных рынков;

(4) предложении предупредить ценовой сговор товаропроизводителей посредством создания неблагоприятных для его существования экономических и институциональных условий путем воздействия на факторы, способствующие возникновению и устойчивости сговора.

Выводы. На основе проведенного исследования нами были получены следующие результаты, научная новизна которых заключается в:

– определении ценового сговора как договоренности товаропроизводителей на рынке, имеющей две формы выражения, для каждой из которых характерны свои субъекты, объекты, цели, условия возникновения и существования, методы установления и поддержания жизнеспособности, а также факторы, определяющие вероятность возникновения и устойчивость сговора во времени. В качестве экономических критериев отнесения сговора к явному или молчаливому предложены: условия его возникновения; методы мониторинга за исполнением условий сговора; форма наказания за отклонение от общей стратегии ценообразования и его последствия для участников; условия, облегчающие поддержание ценового сговора [12];

– определении последовательности и формализации по стандарту IDEF0 процесса выявления и предупреждения антиконкурентных соглашений и согласованных действий товаропроизводителей о ценах в виде четырех основных этапов: (1) определение наличия оснований для инициации процедуры выявления ценового сговора товаропроизводителей посредством оценки рыночной власти, которую они (возможно) получили в результате ценовых соглашений (согласованных действий); (2) выявление факта наличия ценового сговора товаропроизводителей посредством статистического анализа динамики и синхронности изменения ими цен на исследуемом рынке; (3) оценка последствий ценового сговора производителей для эффективности исследуемого товарного рынка на основе количественного определения соотношения величины потерь общественного благосостояния вследствие аллокативной и технологической неэффективности отрасли в краткосрочном периоде и его прироста вследствие роста динамической эффективности отрасли в долгосрочном периоде; (4) предупреждение антиконкурентных соглашений и согласованных действий о ценах и создание препятствий для их возникновения путем определения предрасположенности товарных рынков к ценовому сговору производителей, прогнозирования его устойчивости во времени, а также определение для каждого из названных этапов целей, задач, исполнителей, реализуемых функций управления и методик их практической реализации;

– разработке и формализации по стандарту IDEF0 процесса выявления согласованных действий производителей о ценах на товарных рынках, включающего последовательное осуществление оценки рыночной власти производителей; определение совпадения дат принятия производителями ценовых решений; статистическую оценку равенства частот изменения цен отдельными участниками рынка; установление ценового лидерства на рынке на основе статистического анализа последовательностей дат принятия производителями ценовых решений [13];

– разработке и формализации по стандарту IDEF0 процесса оценки последствий антиконкурентных соглашений и согласованных действий производителей о ценах для эффективности товарных рынков, состоящего в определении величины потерь статической и динамической эффективности, возникающих вследствие снижения уровня конкуренции на рынке [14];

– разработке и формализации по стандарту IDEF0 процесса прогнозирования возникновения и устойчивости во времени антиконкурентных соглашений и согласованных действий товаропроизводителей о ценах, заключающегося в осуществлении количественной оценки, нанесении на единую шкалу и последующем анализе взаимного расположения фактического и критических значений коэффициента дисконтирования для исследуемого рынка в анализируемом и прогнозном периодах [15].

Предлагаемый методологический подход может быть использован органами государственного управления для решения актуальных задач, возникающих в процессе выявления и пресечения ценового сговора производителей на товарных рынках, либерализации процесса ценообразования, активизации создания в отраслях экономики интегрированных производственных структур и др.

ПЕРЕЧЕНЬ ССЫЛОК

1. О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции: Закон Респ. Беларусь, 10 дек. 1992 г., № 2034-ХП: в ред. Закона Респ. Беларусь от 22.12.2011 г. // Национальный правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=V19202034&p2={NRPA}>. – Дата доступа: 25.04.2012.

2. О защите конкуренции: Федеральный Закон, 26 июля 2006 г., № 135-ФЗ: в ред. Федерального Закона от 18.07.2011 г. // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] – 2011. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117159. – Дата доступа: 30.11.2011.
3. Про захист від недобросовісної конкуренції: Закон України // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1996. – № 36 (в ред. Закона України от 18.12.08 г.)
4. О конкуренции: Закон Республики Казахстан, 25 дек. 2008 года № 112-IV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.07.2012 г.) Параграф [Электронный ресурс] – 2013. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30369177. – Дата доступа: 30.11.2012.
5. Юсупова Г.Ф. Проблемы противодействия ограничивающим конкуренцию соглашениям в российской антимонопольной политике // Современная конкуренция. – 2009. – № 2 (14). – С. 31-43.
6. Ивановская И.В., Драгун Н.П. Экономические и институциональные условия сговора производителей о ценах // Общество и экономика. – 2012. – № 7-8. – С. 114-127.
7. Ивановская И.В., Драгун Н.П. В каком направлении необходимо совершенствовать антимонопольное законодательство Беларуси? // Вестник ГГТУ им. П.О. Сухого. – 2012. – № 2. – С. 66-79.
8. Драгун Н.П., Ивановская И.В. Недостатки и проблемы применения антимонопольного законодательства Республики Беларусь для предотвращения и пресечения ценового сговора товаропроизводителей // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 38. – С. 50–60.
9. Авдашева С.Б. Незаконность молчаливого сговора в российском антимонопольном законодательстве: могут ли экономисты быть полезны при выработке юридических норм? // Вопросы экономики. – 2011. – № 5. – С. 87-102.
10. Кинёв А.Ю. Классификация антиконкурентных соглашений в антимонопольном законодательстве Российской Федерации // Современная конкуренция. – 2011. – № 1. – С. 72-96.
11. Ивановская И.В., Драгун Н.П. Экономическая оценка последствий ценовых соглашений товаропроизводителей // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2012. – № 4. – С. 29-35.
12. Тарасов В.И., Драгун Н.П., Ивановская И.В. Tacit vs Explicit: почему производители выбирают явный сговор? // Вестник Белорусского государственного университета. Серия 3. История. Экономика. Право. – 2012. – № 2. – С. 61-67.
13. Ивановская И.В., Драгун Н.П. Определение согласованности действий предприятий в процессе установления отпускных цен // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки. – 2012. – № 6. – С. 7-16.
14. Драгун Н.П., Ивановская И.В. Возникновение и предупреждение ценовых соглашений товаропроизводителей на рынке // Белорусский экономический журнал. – 2012. – № 2. – С. 107-121.
15. Драгун Н.П., Ивановская И.В. Оценка и прогнозирование вероятности возникновения антиконкурентных ценовых соглашений товаропроизводителей на олигополистических рынках // Экономика и прогнозирование. – 2012. – № 3. – С.119-134.

РЕФЕРАТ

Драгун Н.П., Іванівська І.В. Методологічні основи виявлення та попередження цінової змови товаровиробників. / Микола Павлович Драгун, Ірина Вікторівна Іванівська // Вісник НТУ. – К.: НТУ – 2012. – Вип. 26.

У статті представлені теоретичні та методологічні основи, а також методична база виявлення та попередження цінової змови виробників на товарних ринках.

Об'єкт дослідження – цінова змова виробників на товарних ринках.

Мета роботи – розробити дієвий методологічний підхід до виявлення та попередження цінової змови виробників на товарних ринках, заснований на комплексному використанні як юридичних та інституційних, так і економічних важелів антимонопольної політики.

Метод дослідження – монографічний, моделювання.

Розроблено теоретичні та методологічні основи виявлення та попередження горизонтального цінової змови, що включають визначення економічної сутності антиконкурентних угод та узгоджених дій товаровиробників про ціни; розробку математичних моделей впливу: структурних факторів, характеристик учасників змови і зовнішніх макроекономічних умов на виникнення і стійкість цінової змови на ринку; обґрунтування необхідності здійснювати роботу з виявлення та попередження антиконкурентних угод та узгоджених дій товаровиробників про ціни допомогою комплексного використання як юридичних та інституційних (вдосконалення антимонопольного законодавства, практики його застосування та ін.), так і економічних (розвиток конкуренції, проведення активної промислової,

антиінфляційної політики та ін.) важелів антимонопольної політики. Розроблена методична база виявлення та попередження антиконкурентних угод та узгоджених дій товаровиробників про ціни.

Результати статті можуть бути використані органами державного управління для вирішення актуальних завдань, що виникають у процесі виявлення і припинення цінової змови виробників на товарних ринках, лібералізації процесу ціноутворення, активізації створення в галузях економіки інтегрованих виробничих структур та ін.

Прогнозні припущення про розвиток об'єкту дослідження – виявлення і припинення цінової змови товаровиробників на товарних ринках країн СНД.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: ЦІНОВІ ЗМОВИ, ГОРИЗОНТАЛЬНИЙ ЗМОВИ ПРО ЦІНИ, ВИЯВЛЕННЯ ЗМОВОЮ, ПОПЕРЕДЖЕННЯ ЗМОВОЮ, АНТИМОНОПОЛЬНА ПОЛІТИКА.

ABSTRAKT

Dragun N.P., Ivanovskaya I.V. Methodological framework of identify and prevent price collusion. / Nicolai Dragun, Irina Ivanovskaya // Visnyk NTU. – К.: NTU – 2012. – Vol. 26.

This article presents the theoretical and methodological foundations and methodological framework of identify and prevent price collusion in commodity markets.

The objects of study is price collusion in commodity markets.

The goal of the study is to develop effective methodological approach for detect and prevent collusion in the commodity markets based on the integrated use of both legal and institutional and economic instruments of antitrust policy.

The methods of investigation are monographic and modeling.

We developed theoretical and methodological foundations of identify and prevent horizontal price fixing including the definition of the economic substance of anticompetitive agreements and concerted practices; the development of mathematical models of influence of structural factors, the characteristics of conspirators and external macroeconomic conditions on the development and stability of price collusion in the market; the rationale for the job done on detection and prevention of price collusion through integrated use of both legal and institutional and economic instruments of antitrust policy. We developed a methodological framework of identify and prevent anti-competitive agreements and concerted practices.

Our results can be used by governments to address the urgent problems arising in the process of identifying and combating collusion in the commodity markets, liberalizing of the pricing, activating of creating integrated production structures in the economy, etc.

Projected assumptions about the development of the research object are detection and constraint price collusion in the commodity markets of the CIS countries.

KEYWORDS: PRICE COLLUSION, HORIZONTAL COLLUSION, COLLUSION DETECTION, COLLUSION PREVENTION, ANTITRUST.

РЕФЕРАТ

Драгун Н.П., Ивановская И.В. Методологические основы выявления и предупреждения ценового сговора товаропроизводителей. / Николай Павлович Драгун, Ирина Викторовна Ивановская // Вестник НТУ. – К.: НТУ. – 2012. – Вып. 26.

В статье представлены теоретические и методологические основы, а также методическая база выявления и предупреждения ценового сговора производителей на товарных рынках.

Объект исследования – ценовой сговор производителей на товарных рынках.

Цель работы – разработать действенный методологический подход к выявлению и предупреждению ценового сговора производителей на товарных рынках, основанный на комплексном использовании как юридических и институциональных, так и экономических рычагов антимонопольной политики.

Метод исследования – монографический, моделирование.

Разработаны теоретические и методологические основы выявления и предупреждения горизонтального ценового сговора, включающие определение экономической сущности антиконкурентных соглашений и согласованных действий товаропроизводителей о ценах; разработку математических моделей влияния: структурных факторов, характеристик участников сговора и внешних макроэкономических условий на возникновение и устойчивость ценового сговора на рынке; обоснование необходимости осуществлять работу по выявлению и предупреждению антиконкурентных соглашений и согласованных действий товаропроизводителей о ценах посредством комплексного использования как юридических и институциональных (совершенствование антимонопольного законодательства, практики его применения и др.), так и экономических (развитие конкуренции, проведение ак-

тивной промышленной, антиинфляционной политики и др.) рычагов антимонопольной политики. Разработана методическая база выявления и предупреждения антиконкурентных соглашений и согласованных действий товаропроизводителей о ценах.

Результаты статьи могут быть использованы органами государственного управления для решения актуальных задач, возникающих в процессе выявления и пресечения ценового сговора производителей на товарных рынках, либерализации процесса ценообразования, активизации создания в отраслях экономики интегрированных производственных структур и др.

Прогнозные предположения о развитии объекта исследования – выявление и пресечение ценового сговора товаропроизводителей на товарных рынках стран СНГ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ЦЕНОВОЙ СГОВОР, ГОРИЗОНТАЛЬНЫЙ СГОВОР О ЦЕНАХ, ВЫЯВЛЕНИЕ СГОВОРА, ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ СГОВОРА, АНТИМОНОПОЛЬНАЯ ПОЛИТИКА.

УДК 336.279

СУТНІСТЬ ТА ПРИЧИНИ БАНКРУТСТВА МАШИНОБУДІВНИХ ПІДПРИЄМСТВ

Дудка Т.В.,
Літус А.О.

Постановка проблеми. Стабільний розвиток ринкової економіки неможливий без формування ефективного інституту попередження банкрутства. Особливо актуальним питання банкрутства є для вітчизняної машинобудівної промисловості, більшість підприємств якої під час економічної кризи 90-х років минулого століття збанкрутували або опинилися на межі банкрутства. Оскільки машинобудування має велике значення для зміцнення економіки України, становлення її як незалежної високорозвиненої держави, істотно впливає на темпи і напрями науково-технічного прогресу в різних галузях народного господарства, зростання продуктивності праці, які визначають ефективність розвитку суспільного виробництва, тому існує нагальна потреба в своєчасному виявленні та попередженні кризових ситуацій, які можуть призвести машинобудівні підприємства до неплатоспроможності і, як наслідок, до банкрутства.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Проблемам формування та вдосконалення системи запобігання банкрутству промислових підприємств присвятили свої праці такі науковці: Е.І. Альтман, І. Бланк, О.М. Бондар, Н.Є. Брюховецька, І.П. Булеєв, В.А. Василенко, А.С. Гальчинський, В.М. Геєць, А.В. Череп, А.Г. Грязнова, Г.П. Иванова, Т.С. Клебанова, О.І. Копилук, В.І. Кошкіна, О.Є. Кузьмін, Л.О. Лігоненко, О.В. Мозенков, Й.М. Петрович, В.П. Семиноженко, Р.А. Слав'юк, О.О. Слюсаренко, В.А. Соколенко, О.Г. Тарасенко, О.О. Терещенко, А.М. Чернявський, А.М. Штангрет та багато інших. У роботах цих авторів розкрито сутність і значення інституту запобігання банкрутству для розвитку ринкової економіки, проаналізовано та класифіковано причини банкрутства, сформовано методичні підходи щодо оцінювання ймовірності банкрутств підприємств, а також щодо застосування заходів запобігання банкрутству тощо [1–6].

Мета статті. Висвітлити основні причини банкрутства підприємств, описати існуючі методи його попередження, розглянути можливості вдосконалення цих методів.

Виклад основного матеріалу. Банкрутство – установа в судовому порядку фінансова неспроможність підприємства, тобто його нездатність задовольняти у встановлені терміни вимоги з боку кредиторів і виконувати зобов'язання перед бюджетом [1]. Основні види банкрутства:

- реальне банкрутство (характеризується повною нездатністю підприємства відновлювати в майбутньому періоді фінансову стійкість і платоспроможність через реальні втрати використуваного матеріалу. Прояв: підприємство не спроможне здійснювати господарську діяльність, унаслідок чого юридично оголошується банкрутством).

- технічне банкрутство (характеризується станом неплатоспроможності підприємства, який викликаний суттєвим простроченням його дебіторської заборгованості. При цьому розмір дебіторської заборгованості перевищує розмір кредиторської заборгованості підприємства, а сума його активів значно перевищує обсяг його фінансових зобов'язань. Технічне банкрутство при ефективному антикризовому управлінні підприємством, в тому числі санування, зазвичай не приводить до його юридичного банкрутства.